



Contactpersoon: dhr. S.A. Doeland
Telefoon: 072 575 55 55
E-mail: bezwaar@dijkenwaard.nl
Onderwerp: beslissing op bezwaarschrift

Datum: 11 juni 2025
Verzenddatum: 11 juni 2025
Zaaknummer: 00001014160

Geachte heer/mevrouw,

U heeft bezwaar gemaakt tegen het Aanwijzings- en vaststellingsbesluit Parkeerverordening Dijk en Waard 2025 en de GROP-lijst Dijk en Waard 2025, beide van 17 december 2024. In deze brief leest u de beslissing op uw bezwaarschrift.

Uw bezwaarschrift is ongegrond

Dat betekent dat het Aanwijzings- en vaststellingsbesluit Parkeerverordening Dijk en Waard 2025 en de GROP-lijst Dijk en Waard 2025 ongewijzigd in stand blijven.

Overwegingen

De bezwaarschriftencommissie heeft op 28 maart 2025 advies gegeven over uw bezwaarschrift en de bezwaarschriften van anderen die tegen dezelfde besluiten bezwaar hebben gemaakt. Geadviseerd is om het Aanwijzings- en vaststellingsbesluit Parkeerverordening Dijk en Waard 2025 en de GROP-lijst Dijk en Waard 2025 in stand te laten. De commissie heeft ons nadrukkelijk in overweging gegeven om de bewoners van De Coraal en Lapis Lazuli niet uit te sluiten van een bezoekersparkeervergunning of om de parkeertijden van zone G in stand te laten. U vindt het advies in de bijlage van deze brief.

Wij hebben besloten om het advies van de bezwaarschriftencommissie gedeeltelijk over te nemen. Hieronder leggen wij dat verder uit.

Het evenredigheidsbeginsel houdt in dat de nadelige gevolgen van een besluit in verhouding moeten staan tot het doel dat met het besluit moet worden bereikt, het besluit mag niet onevenredig uitwerken. Anders dan de commissie oordeelt, leidt het parkeerbeleid niet tot een onevenredige situatie voor de bewoners van De Coraal en Lapis Lazuli. Dit wordt hierna toegelicht.

Parkeerbeleid

Door middel van parkeerbeleid beoogt de gemeente sinds 2006 de parkeerdruk in en rond het Stadshart en Stationskwartier te beheersen. Het beleid is erop gericht de schaarse openbare parkeerruimte op juiste wijze te verdelen, parkeren te spreiden en ruimte beschikbaar te houden. De snelle groei en veranderingen in de gemeente Dijk en Waard vereisten een bijstelling van het

parkeerbeleid, het Integraal parkeerbeleid 2024-2030. Het is gericht op het faciliteren van de vier grote opgaven: mobiliteitstransitie, verstedelijking, energietransitie, en klimaatadaptatie. Het Integraal parkeerbeleid geldt voor openbare gemeentelijke parkeerplaatsen.

Sinds 2006 zijn diverse parkeermaatregelen getroffen, oa. zijn enkele woning-/bedrijfscomplexen aangewezen waaraan geen parkeervergunningen voor het openbare gebied worden verstrekt. Omdat bij deze complexen het parkeren op eigen terrein dan wel bij een derde opgelost is.

Bij de realisatie van de complexen De Coraal en Lapis Lazuli is door de ontwikkelaar nadrukkelijk voor een andere parkeeroplossing gekozen dan via openbare gemeentelijke parkeerplaatsen. In contracten is vastgelegd dat er aan bewoners/bedrijven/bezoekers van deze complexen geen parkeervergunningen voor het openbare gebied verstrekt worden.

De gemeente heeft daarom woningcomplexen zoals De Coraal en Lapis Lazuli uitgezonderd in het achtereenvolgende parkeerbeleid, zodat aan bewoners geen parkeervergunningen werden verleend.

Ook de woning-/bedrijfscomplexen Barnsteen, Middenwaard, Coolplein, Kwarts en Parelhof zijn in het verleden uitgezonderd van parkeervergunningen, omdat daar bij de bouw ook een andere parkeeroplossing gerealiseerd is dan via openbare gemeentelijke parkeerplaatsen. Ook aan deze bewoners/bedrijven/bezoekers werden en worden daarom geen parkeervergunningen verleend.

Overigens worden op basis van het nieuwe parkeerbeleid sinds begin 2025 door de gemeente (en Wereldhave) avond-/nachtabonnementen aangeboden om dagelijks van 17.00 tot 9.00 uur de volgende dag te kunnen parkeren in de parkeergarages in het Stadshart. Deze zijn ook aan te vragen door bewoners van de hiervoor genoemde woningcomplexen.

GROP-lijst

Het door de commissie aangehaalde doel van de GROP-lijst om binnen de aanwezige parkeergelegenheid zoveel mogelijk plaats te bieden aan bewoners en bezoek ziet op de openbare gemeentelijke vergunningplaatsen en is daarom niet van toepassing op De Coraal en Lapis Lazuli (en overige van parkeervergunningen uitgezonderde complexen). Deze twee complexen zijn bij realisatie immers nooit aangewezen geweest op parkeren bij de gemeente. Het commissieadvies vertrekt vanuit een bestaande situatie (het buiten vergunningstijden vrij kunnen parkeren in zone G en het dagtarief van € 2 in de Stadspleingarage) als ware dat een recht, en schetst op basis daarvan een naar de mening van de commissie onevenredig gevolg. De bestaande situatie was echter een andere, hetgeen relevant is voor verdere afweging.

Suggestie bezoekersvergunning uitgeven

De bezwaarschriftencommissie focust zich zeer op de parkeereffecten voor alleen de complexen De Coraal en Lapis Lazuli en stelt dat zij een unieke situatie zijn. Dat zijn zij echter niet, waardoor een redengevend element voor deze suggestie en compensatie ontvalt. Ook voor de woon-/winkelcomplexen Barnsteen, Middenwaard, Coolplein, Kwarts, Parelhof (en toekomstig Woodstone) geldt namelijk dat bewoners/bedrijven niet in aanmerking komen voor parkeervergunningen op openbare gemeentelijke vergunningparkeerplaatsen. Voor al deze complexen geldt dat bij realisatie het parkeren van bewoners/bedrijven/bezoekers op een andere wijze opgelost is (in pandig dan wel bij Wereldhave op/in P1 Zuidtangent en P2 Middenweg). Ook voor de bezoekers van deze woon/winkelcomplexen geldt dat zij worden geconfronteerd met aangepaste tijden waarop vergunningvrij kan worden geparkeerd en de verhoogde parkeerkosten voor het parkeren in de parkeergarages. Dat is inherent aan het beleid en voor iedereen gelijk.

Vanwege het niet uniek zijn van De Coraal en Lapis Lazuli is de suggestie niet zonder gevolg. Als de gemeente aan de complexen Lapis Lazuli en De Coraal wel bezoekersvergunningen gaat verstrekken dan schept dit een precedent voor de overige genoemde complexen in het Stadshart. Daarmee zal er een parkeertekort ontstaan, omdat er in het openbare gebied nooit rekening is gehouden met parkeervraag van die complexen. Ook sluit zo'n situatie niet aan op de in het Integraal parkeerbeleid genoemde doelen van met name Mobiliteitstransitie, verstedelijking en klimaatadaptatie.

Wij gaan daarom niet over tot het verlenen van bezoekersvergunningen aan bewoners van De Coraal en Lapis Lazuli.

Suggestie herstellen zone G

Het Integraal parkeerbeleid 2024-2030 is gericht op het faciliteren van de vier grote opgaven: mobiliteitstransitie, verstedelijking, energietransitie, en klimaatadaptatie.

In de voorgaande situatie was er in het Stadshart sprake van vier verschillende kleine parkeerzones met elk hun eigen werkingstijden. Dit leidde tot een onduidelijke situatie voor inwoners en parkeerders en een inefficiënt gebruik van parkeerplaatsen door vergunninghouders. Daarom zijn in het nieuwe parkeerbeleid grotere parkeerzones met eenduidige werkingstijden gevormd, zoals zone C Stadshart.

Het is dus ongewenst om deze oude onduidelijker situatie te herstellen. Daarbij geldt ook dat deze openbare parkeerplaatsen nooit bedoeld zijn geweest voor het parkeren door bewoners/bedrijven/bezoekers van De Coraal en Lapis Lazuli. Door deze parkeerplaatsen efficiënter te verdelen over de vergunninghouders ontstaat er ruimte om (meer) invulling te kunnen geven aan met name de genoemde verstedelijking en klimaatadaptatie. Hierdoor ontstaan tevens meer mogelijkheden om de leefbaarheid in dit deel van het Stadshart te verbeteren en de invloed van geparkeerde voertuigen in het straatbeeld te beperken.

Wij gaan daarom niet over tot het herstellen van de zone G.

Heeft u nog vragen?

Neem dan contact met ons op via bovenstaande contactgegevens.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van de gemeente Dijk en Waard,

De burgemeester,
M.F. (Maarten) Poorter

De secretaris,
A. (Annet) Doesburg



Beroep

Als u het niet eens bent met dit besluit dan kunt u beroep instellen. U stuurt dan binnen zes weken na verzenddatum van dit besluit een beroepschrift naar de Rechtbank Noord Holland, sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR in Haarlem.

In het beroepschrift moeten ten minste zijn vermeld:

- Uw naam en adres
- Uw e-mailadres
- Een omschrijving van het besluit waartegen u beroep instelt
- De reden(en) waarom u het niet eens bent met de beslissing
- De datum waarop u het beroepschrift geschreven heeft
- Uw handtekening

Daarnaast dient u een kopie van het besluit mee te zenden naar de Rechtbank.

U kunt ook digitaal beroep instellen bij de rechtbank via <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht/Procedures/paginas/beroepsprocedure.aspx#cb3c85eb-99b3-416b-9e5c-4e7dd1e85b4d882d93d7-b466-418e-b17e-0ac97bd385fe1>. Hiervoor heeft u een DigiD (elektronische handtekening) nodig. Kijk op de genoemde website voor de precieze voorwaarden.

Voor de behandeling van een beroepschrift moet u een bijdrage betalen, het zogenaamde griffierecht. Op [www.rechtspraak.nl](https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht/Procedures/Paginas/Beroepsprocedure) kunt u via <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht/Procedures/Paginas/Beroepsprocedure> de brochure "beroep instellen bij de rechtbank, de Bestuursrechtelijke procedure" vinden. Hierin vindt u alle relevante informatie.

Voorlopige voorziening

De uitvoering van het besluit gaat gewoon door, ook al heeft u beroep ingesteld. Als u van mening bent dat een uitspraak van de rechter op uw beroepschrift niet kan worden afgewacht, dan kunt u aan de Voorzieningenrechter vragen een voorlopige voorziening te treffen. Wanneer deze wordt toegekend door de rechter, dan kan de uitvoering van het besluit worden uitgesteld tot het moment waarop op uw bezwaarschrift is beslist.

Een verzoek om een voorlopige voorziening kan alleen worden ingediend als u ook een beroepschrift heeft ingediend bij de rechtbank. Het verzoek om een voorlopige voorziening stuurt u naar de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te Noord Holland, sector Bestuursrecht, Postbus 1621, 2003 BR in Haarlem. Voor de behandeling van een verzoek om voorlopige voorziening is ook griffierecht verschuldigd.

U kunt ook digitaal een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank via <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht/Procedures/Paginas/Voorlopig-voorziening.aspx>. Hiervoor heeft u een DigiD (elektronische handtekening) nodig. Kijk op de genoemde website voor de precieze voorwaarden.

ADVIES

Het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) heeft de Commissie bezwaarschriften gemeente Dijk en Waard (hierna: de commissie) om advies gevraagd over verschillende bezwaarschriften die zijn ingediend. De bezwaarschriften waar dit advies op ziet zijn ingediend door:

1. De VVE Coraal (hierna: bezwaarde 1);
2. De VVE Lapis Lazuli (hierna: bezwaarde 2);
3. J.S. Borst (hierna: bezwaarde 3);
4. M.M.C. Slieker-Bakker (hierna: bezwaarde 4);
5. Y. Lahboub (hierna: bezwaarde 5);
6. J. Schaap (hierna: bezwaarde 6);
7. W.A. van der Brugge (hierna: bezwaarde 7);
8. H.M.J. Pronk-Molenaar (hierna: bezwaarde 8);
9. Y. Wester (hierna: bezwaarde 9);
10. C. Poldermans en R. Koopman (hierna: bezwaarden 10);
11. M.F.W. de Graaf (hierna: bezwaarde 11);
12. G.T. Nomikos (hierna: bezwaarde 12);
13. A.M. Altena-Derriks (hierna: bezwaarde 13);
14. S. van Dam (hierna: bezwaarde 14).

Degene die bezwaar hebben gemaakt worden in dit advies gezamenlijk aangeduid als 'bezwaarden'. Bezwaarden 1 en 2 vertegenwoordigen als verenigingen van eigenaren in totaal 155 bewoners waaronder ook bezwaarden 2, 4, 5, 6, 9, 11, 13, en 14, die daarnaast zelf op persoonlijke titel bezwaar hebben gemaakt.

Op 17 december 2024 heeft het college het 'Aanwijzings- en vaststellingsbesluit Parkeerverordening Dijk en Waard 2025' (kenmerk 0000957946) vastgesteld (hierna: bestreden besluit 1). Hierin heeft het college parkeerzones aangewezen, tijdstippen vastgesteld waarbinnen een parkeervergunning nodig is en een maximumaantal uit te geven vergunningen vastgesteld voor parkeerzone C.

Tegen dit besluit hebben bezwaarden 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8 en 9 tijdig bezwaar gemaakt.

Op 17 december 2024 heeft het college daarnaast de 'GROP-lijst Dijk en Waard 2025 Adressen die geen recht hebben op een parkeervergunning' (kenmerk 0000909819) vastgesteld (hierna: bestreden besluit 2). Hierin heeft het college besloten welke adressen geen recht hebben op een eerste bewonersvergunning en welke adressen helemaal geen recht hebben op een parkeervergunning.

Tegen dit besluit hebben alle bezwaarden tijdig bezwaar gemaakt.

Hoorzitting

De zaak is behandeld op een hoorzitting die plaatsvond op 20 maart 2025 in het gemeentehuis van de gemeente Dijk en Waard. Tijdens de hoorzitting waren de volgende bezwaarden aanwezig: 1, 2, 8, 10, 12, 13 en 14.

De volgende bezwaarden hadden zich voorafgaand aan de zitting afgemeld: bezwaarden 5, 6 en 9.

De volgende bezwaarden waren zonder afbericht niet verschenen: 3, 4, 7 en 11.

Het college werd vertegenwoordigd door S.A. Doeland en M. Ippel.

Daarnaast waren verschillenden toehoorders aanwezig bij de hoorzitting waaronder bewoners die zich lieten vertegenwoordigen door de VVE's.

De commissie was tijdens de hoorzitting als volgt samengesteld: mr. L. Schouten-Huijsmans (voorzitter), mr. A. Wester (lid) en mr. N.M. Melching (lid). De commissie is ambtelijk ondersteund door mr. G.V.A. van der Klein. Van de hoorzitting is een geluidsopname gemaakt die dient als verslag.

Waar gaat het over?

De gemeenteraad van de gemeente Dijk en Waard heeft op 22 oktober 2024 de Parkeerverordening Dijk en Waard 2025 (hierna: de parkeerverordening) vastgesteld. Op basis van dit beleid, mag het college gebieden aanwijzen waar je een vergunning nodig hebt om te parkeren en onder welke voorwaarden deze worden verleend. Daarnaast kan het college een lijst van adressen opstellen waarvan bewoners geen recht hebben op een (eerste) parkeervergunning. Het college heeft van deze bevoegdheden gebruik gemaakt.

In het bestreden besluit 1 heeft het college gebieden aangewezen waar je een vergunning nodig hebt om te mogen parkeren en binnen welke tijden. Daarnaast is voor zone C een maximumaantal uit te geven vergunningen vastgesteld.

Bezwaarden stellen dat ze door dit besluit onevenredig benadeeld worden. Door de nieuwe zonering en tijden, is het moeilijker voor bezoek om langs te komen. Dit kan bij een deel van de bewoners tot vereenzaming leiden. Door uitbreiding van de parkeerzones, moeten bewoners die buiten de parkeerzones willen parkeren nog verder lopen. Bezwaarden verzoeken om de oude regeling, met parkeerzone G en de tijden die daarbij horen, te herstellen. Als alternatief verzoeken bezwaarden dat de bezoekersregeling voor iedere bewoner geldt en dat zij dus aanspraak kunnen maken op een bezoekersparkeervergunning. Parkeren in de parkeergarage is geen redelijk alternatief omdat dit, door de prijsstijging van 1 januari 2025, te duur is geworden.

In het bestreden besluit 2 heeft het college besloten welke adressen geen recht hebben op een eerste parkeervergunning of helemaal geen parkeervergunning.

Bezwaarden geven aan dat sprake is van rechtsongelijkheid. De bewoners van Koraal 91 t/m 170 kunnen geen parkeervergunning aanvragen maar de bewoners van Koraal 1 t/m 90 wel. Het college geeft aan dat bij de bouw afspraken zijn gemaakt met de ontwikkelaar. Enkele bezwaarden geven aan dat zij hier niet over zijn geïnformeerd toen zij hun huurovereenkomst tekenden.

Bezwaarden die een woning hebben gekocht, geven aan dat in de leveringsakte staat dat ze geen recht hebben op een parkeervergunning, maar daar staat niks over een bezoekersvergunning.

Bezwaarden voeren nog aan dat er te laat over het nieuwe beleid is gecommuniceerd. Hierdoor hadden bewoners onvoldoende tijd om zich voor te bereiden op het besluit. Dit is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel. Het beleid is volgens bezwaarden onevenredig omdat het hoge kosten met zich meebrengt. De parkeergarage is na de prijsstijging geen redelijk alternatief (meer). Daarnaast is de slagboom niet altijd open en willen ouderen vaak geen gebruik maken van een parkeergarage. Mensen met mobiliteitsproblemen hebben bovendien een parkeerplaats in de buurt nodig. Voor sommige bezwaarden geldt dat ze als gevolg van het beleid geen betaalbare parkeeroplossing op eigen terrein of in een gemeenschappelijke garage hebben. Als ze moeten uitwijken naar gebieden buiten de parkeerzones, leidt dat bovendien tot frustratie bij de bewoners daar.

Bezwaarden voeren aan dat in het beleid een hardheidsclausule of andere uitzonderingsmogelijkheden ontbreekt. Het is volgens bezwaarden onduidelijk wat onder 'eigen parkeerplaatsen' wordt verstaan of wanneer iemand recht heeft op een parkeervergunning. Bovendien communiceert het college dat een parkeerabonnement kan worden afgesloten voor de garage maar wanneer contact wordt opgenomen met het bedrijf, blijkt dat niet mogelijk.

Bezwaarders verzoeken, op basis van de argumenten, om alle bewoners van de Coraal en Lapis Lazuli alsnog een bezoekersvergunning te verstrekken.

Wat vindt de commissie?

De commissie vindt dat bezwaarders voor een deel gelijk hebben. Dit betekent dat de besluiten van 17 december 2024 met de kenmerken 0000957946 en 0000909819 in stand kunnen blijven, maar dat de commissie het college nadrukkelijk in overweging geeft de besluiten op enkele onderdelen aan te passen. Hieronder legt de commissie uit waarom zij dit vindt.

Concretiserende besluiten van algemene strekking

Het college merkt in het verweerschrift op: *“Tegen een beleidsbesluit is in het algemeen geen bezwaar mogelijk, behoudens notoir persoonlijk nadeel in de tenuitvoerlegging. De bezwaarschriften geven daarvoor echter geen argumentatie. De beschreven gevolgen gelden gelijk voor iedere bewoner in deze omstandigheid.”*

De commissie wil het volgende opmerken hierover. In artikel 8:3, eerste lid, onder a van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) is opgenomen dat geen beroep kan worden ingesteld tegen een algemeen verbindend voorschrift of een beleidsregel. Dit zijn besluiten die regels bevatten die voor eenieder gelden of aangeven hoe met bepaalde bevoegdheden wordt omgegaan. Daarbij is het goed om te noemen dat een algemeen verbindend voorschrift een regel in het leven roept.¹ Omdat er geen beroep kan worden ingediend tegen algemeen verbindende voorschriften en beleidsregels, is bezwaar ook niet mogelijk.

In dit geval is de parkeerverordening een algemeen verbindend voorschrift. Bestreden besluit 1 en 2 zijn dat niet. De nieuwe regels, in dit geval de mogelijkheid voor het college om parkeerzones in te stellen en straten aan te wijzen die geen parkeervergunning krijgen, komen uit de parkeerverordening en roepen een bevoegdheid voor het college in het leven om vergunningzones in te stellen en om adressen aan te wijzen die geen recht hebben op een parkeervergunning. Met de bestreden besluiten heeft het college hiervan gebruik gemaakt en heeft het geconcretiseerd waar deze regels gelden.² De rechtsgevolgen van de gewijzigde regels treden voor bezwaarders niet direct op als gevolg van de parkeerverordening, maar als gevolg van de latere, meer concrete besluiten van het college. Juridisch gezien zijn de bestreden besluiten daarmee concretiserende besluiten van algemene strekking, en geen beleidsregels.³ Tegen dit soort besluiten kan bezwaar worden gemaakt. Naar aanleiding van een eventueel bezwaar, dient een volledige heroverweging plaats te vinden.⁴ Dat betekent dat het college niet slechts dient te kijken of sprake is van notoir persoonlijk nadeel, maar dat een volledige heroverweging van het besluit moet plaatsvinden. Het college lijkt dit overigens ook te erkennen door zowel onder het Aanwijzingsbesluit als onder de GROP-lijst een bezwaarclausule op te nemen en belanghebbenden daarmee te wijzen op hun mogelijkheid om bezwaar te maken tegen beide besluiten. Dit is naar het oordeel van de commissie terecht.

De commissie beperkt zich in haar advies daarmee niet tot eventueel notoir persoonlijk nadeel maar heeft gekeken naar de gehele besluiten en de gevolgen daarvan.

Parkeervergunning voor bezoekers

Het college heeft toegelicht dat in de communicatie naar inwoners verschillende benamingen zijn gebruikt voor de bezoekersvergunning. Een bezoekersvergunning is volgens het college een vorm van een parkeervergunning. Om die reden hebben de bewoners van de straten die geen recht hebben op een parkeervergunning, ook geen recht op een bezoekersvergunning.

¹ Juridische gezien gaat het om een zelfstandige normstelling, zie: ABRvS 26 februari 2025 (concl. A-G G. Snijders en R.J.G.M. Widdershoven), ECLI:NL:RVS:2025:764.

² CRvB 26 augustus ECLI:NL:CRVB:2022:1859.

³ Zie bijvoorbeeld ook: Rb. Den Haag 10 december 2024, ECLI:NL:RBDHA:2014:15013 of Rb. Midden-Nederland (vzr.) 26 augustus 2021, ECLI:NL:RBMNE:2021:4110.

⁴ Artikel 7:11 Awb en ABRvS 9 november 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2965.

In bestreden besluit 1 wordt voor definities en begripsomschrijvingen verwezen naar de parkeerverordening. In artikel 1 van de parkeerverordening worden een aantal begrippen gedefinieerd.

Onder vergunning wordt verstaan:

“een door het college verleende vergunning, krachtens welke het is toegestaan een motorvoertuig te parkeren op daartoe aangewezen parkeerapparatuur- of belanghebbendenplaatsen;”

Onder parkeerapparatuurplaats wordt verstaan:

“een parkeerplaats waarvoor parkeerbelasting wordt geheven door middel van parkeerapparatuur;”

Onder belanghebbendenplaats wordt verstaan:

“een parkeerplaats die

- a. is aangeduid met bord E9 uit bijlage 1 van het RVV 1990, of*
- b. gelegen is binnen een zone aangeduid met bord E9 uit bijlage 1 van het RVV 1990 met het opschrift zone, voor zover deze plaats niet is uitgezonderd;”*

Uit de definities volgt niet dat er een verschil zit tussen parkeervergunningen voor bewoners en parkeervergunningen voor bezoek. In artikel 3 van de parkeerverordening staat ook expliciet dat in sommige gevallen een vergunning, zoals bedoeld in de definities, kan worden afgegeven voor bezoek.

De commissie volgt daarmee het college dat juridisch gezien onder een parkeervergunning zowel de vergunning voor bewoners moet worden verstaan, als ook de bezoekersvergunning. Ook onder de vorige verordening, Parkeerverordening 2023, was dit het geval. In artikel 3, vierde lid van die verordening wordt aangegeven dat onder vergunning wordt verstaan een bewonersvergunning, een bezoekersvergunning en een bedrijfsvergunning. Onder het nieuwe beleid wordt deze lijn doorgezet. Dat in het dagelijks taalgebruik onderscheid wordt gemaakt tussen bewonersvergunningen en bezoekersvergunningen betekent, anders dan bezwaarden menen, niet dat er ook formeel twee verschillende soorten vergunningen bestaan, en dat alleen het recht op het aanvragen van een bewonersvergunning contractueel is uitgezonderd.

De commissie wil het college echter wel meegeven om dit in het vervolg duidelijker te communiceren naar de inwoners. Zoals het college zelf aangeeft in het verweer, zijn er verschillende termen gebruikt voor de parkeervergunning voor bezoekers wat tot verwarring heeft geleid.

Rechtsongelijkheid

Bezwaarden voeren aan dat sprake is van rechtsongelijkheid. Andere bewoners van de Koraal hebben wel recht op een vergunning en slechts huisnummer 91 t/m 170 niet.

Het college verwijst in het verweerschrift naar eerder gevoerd beleid op dit punt. In de vorige parkeerverordening, Parkeerverordening 2023, had het college ook de mogelijkheid om nadere regels te stellen. In het besluit *“Nadere regels behorende bij artikel 4 van de Parkeerverordening 2023”* heeft het college in artikel 3 nadere regels gesteld voor bewonersvergunningen. Hierin is onder andere opgenomen dat bewoners van Koraal 91 t/m 170 en bewoners van Lapis Lazuli 1 t/m 207 niet in aanmerking komen voor een bewonersvergunning. In artikel 4 is opgenomen dat deze woningen ook niet in aanmerking komen voor een bezoekersvergunning.

Het college geeft aan dat dit bij de bouw van De Coraal en Lapis Lazuli ook contractueel is afgesproken met de ontwikkelaar en dat de ontwikkelaar de bewoners hierover moest informeren. Tijdens de hoorzitting heeft het college aangegeven dat deze afspraken naar verwachting zijn opgenomen in overeenkomsten met de ontwikkelaar. Uit een aantal bezwaren blijkt ook dat deze afspraken bekend waren, al blijkt uit andere bezwaren dat dit niet altijd het geval was.

In zoverre is sprake van een voortzetting van bestaande regels. Onder het vorige beleid hadden bewoners en bezoekers van de adressen geen recht op een parkeervergunning of

bezoekersvergunning en onder het nieuwe beleid is dat ook niet het geval. Dit is het gevolg van afspraken die zijn gemaakt bij de ontwikkeling van de gebouwen en die indertijd gemaakt moesten worden om te waarborgen dat de bouw van de appartementencomplexen niet zou leiden tot een onevenredige toename van de parkeerdruk in de directe omgeving. Daarmee is volgens de commissie geen sprake van rechtsongelijkheid. Bij de bouw van de woningen Koraal 91 t/m 170 en Lapis Lazuli zijn afspraken gemaakt over het parkeren en waar dat plaatsvindt en bij de bouw van de andere woningen zijn andere afspraken gemaakt. De afspraken die indertijd zijn gemaakt, gelden nog steeds en iedere bewoner van de Coraal en Lapis Lazuli wist van de afspraken, of had ervan kunnen weten. Door het parkeerbeleid te handhaven in overeenstemming met de afspraken, handelt het college niet in strijd met het gelijkheidsbeginsel.

De commissie komt daardoor tot de conclusie dat er geen sprake is van rechtsongelijkheid. Voor de bouw van de andere appartementencomplexen zijn andere afspraken gemaakt met de ontwikkelaars.

Evenredigheid

Het college heeft in het verweerschrift toegelicht dat de voormalige zone G in het nieuwe beleid is verdwenen. De parkeerplaats achter het gemeentehuis is in het nieuwe beleid onderdeel van zone C. Gevolg daarvan is ook dat de tijden dat zonder parkeervergunning kan worden geparkeerd zijn aangepast. In het verweerschrift geeft het college aan dat deze parkeerplaatsen in de praktijk misschien gebruikt werden door bewoners en/of bezoek van bewoners van Koraal 91 t/m 170 en Lapis Lazuli, maar dat deze daar nooit voor bedoeld waren. Dat het nieuwe beleid hinder met zich meebrengt vindt het college daarom acceptabel. Het college stelt dat de mogelijkheid om in de parkeergarage te parkeren voldoende alternatief biedt en dat een abonnement afsluiten mogelijk is.⁵ Afhankelijk van het abonnement kost dat € 120,00 of € 100,00 per kwartaal.

Het nieuwe parkeerbeleid heeft in zijn totaliteit (dus niet beperkt tot de voorliggende bestreden besluiten) de volgende gevolgen voor de bezwaarden:

- Een procentueel forse verhoging van het parkeertarief;
- Het opgaan van zone G in zone C;
- Het inperken van de vrije tijden in de voormalige zone G;
- Doordeweeks vrij parkeren vanaf 19:00, was 17:00;
- Op zaterdag een vergunning benodigd van 09:00 tot 19:00, was gehele dag vrij parkeren;
- Op zondag een vergunning benodigd van 12:00 tot 19:00, was gehele dag vrij parkeren;
- In omliggende wijken wordt de zonering uitgebreid om te voorkomen dat men daar parkeert en de bewoners daar niet in hun eigen straat kunnen parkeren;
- Onder het vorige recht hadden bezwaarden geen recht op een bezoekersvergunning en onder het nieuwe beleid ook niet;
- Het aantal af te geven abonnementen is beperkt.

Deze omstandigheden gecombineerd, maken dat de bewoners van de Coraal en van Lapis Lazuli volgens de commissie onevenredig geraakt worden als gevolg van de bestreden besluiten. In de toelichting bij bestreden besluit 2 staat het doel van de GROEP-lijst. Dit staat als volgt omschreven:

In het Integraal Parkeerbeleid is vastgesteld om de beschikbare (parkeer)ruimte beter te benutten. Deze GROEP-lijst zorgt ervoor dat een "eigen parkeerplaats" door bewoners naar behoren wordt gebruikt. Op die manier biedt de aanwezige parkeergelegenheid zoveel mogelijk plaats aan alle bewoners en hun bezoek.

Ook zijn er situaties waar bij nieuw- of verbouw er door de ontwikkelaar voor gekozen is om alle voor de ontwikkeling benodigde parkeerplaatsen op eigen terrein dan wel bij

⁵ Mogelijk via: <https://www.interparking.nl/nl-NL/find-parking/Stadsplein/>

derden te faciliteren. In het openbare gebied zijn daarvoor door de gemeente geen parkeerplaatsen gerealiseerd of beschikbaar gesteld. De betreffende adressen zijn uitgesloten van het verkrijgen van alle typen parkeervergunningen om op straat te mogen parkeren. Dat geldt ook voor (latere) gebruikers van het adres.

Hoewel het doel van het bestreden besluit 2 dus is om binnen de aanwezige parkeergelegenheid zoveel mogelijk plaats te bieden aan bewoners en bezoek, zorgen de gevolgen van het parkeerbeleid voor bezwaarden juist voor het tegenovergestelde. De bestaande parkeergelegenheid, het parkeerterrein in de voormalige zone G, kan niet langer vanaf 17.00 of in het weekend vrij gebruikt worden. Bezwaarden benadrukten tijdens de hoorzitting dat zij juist vanaf 17.00 uur en in de weekenden het meeste gebruik maakten van het parkeerterrein. Dat is het moment waarop zij van hun werk terugkomen, of waarop visite arriveert. Bezwaarden en visite zijn nu aanwezig op de parkeergarage wanneer zij geen eigen parkeerplaats hebben, met de bijbehorende kosten. Die kosten waren voorheen acceptabel, maar zijn fors verhoogd sinds het nieuwe beleid. Volgens de commissie biedt het beleid onvoldoende alternatieven aan bezwaarden.

Het genoemde alternatief van parkeerabonnementen is maar beperkt beschikbaar en daardoor niet voor iedere bewoner realistisch. Een ander alternatief om buiten de zonering te parkeren wordt door de uitbreiding van de parkeerzones rondom Middenwaard juist actief ontmoedigd door het college. Daarmee is de enige realistische parkeerplek de parkeergarage, maar het college heeft ervoor gekozen om de parkeertarieven voor de parkeergarage fors te verhogen, om lang parkeren daar te ontmoedigen. Als gevolg hiervan kunnen sommige mensen besluiten niet langer op bezoek te komen. Daarnaast zijn de financiële gevolgen voor bewoners zonder eigen parkeerplaats of abonnement dusdanig hoog dat het niet voor ieder van hen een redelijk alternatief is.

De stelling van het college dat met de ontwikkelaar van Lapis Lazuli en de Coraal afspraken zijn gemaakt omtrent parkeren maken volgens de commissie niet dat het college de gevolgen van het nieuwe beleid voor bezwaarden niet hoeft mee te wegen. De commissie begrijpt de wens van het college om een zo uniform mogelijk beleid te willen creëren en daarom alle parkeertijden gelijk te trekken, maar daarmee doet het college volgens de commissie onvoldoende recht aan de unieke situatie van de bewoners van de Coraal en Lapis Lazuli. Zij zijn de enige bewoners uit het stadshart die wonen in een appartementencomplex met te weinig eigen parkeergelegenheid, die contractueel zijn uitgesloten van het recht op een parkeervergunning én waarbij het veel van hen ontbreekt aan de alternatieven zoals hierboven beschreven.

De commissie is van oordeel dat de gevolgen voor bezwaarden dusdanig onevenredig zijn in verhouding tot het doel van de bestreden besluiten, dat niet wordt voldaan aan het evenredigheidsbeginsel.

Om recht te doen aan de unieke situatie van de bewoners van de Coraal en Lapis Lazuli en daarmee ook de onevenredigheid weg te nemen, geeft de commissie het college nadrukkelijk in overweging om bezwaarden niet uit te sluiten van een bezoekersvergunning, of om de parkeertijden van de voormalige zone G in stand te laten zoals onder het vorige beleid. Bezoek van bezwaarden en bezwaarden zelf kunnen dan op doordeweekse dagen van het parkeerterrein gebruik maken vanaf 17.00 uur, en gedurende de weekenden onbeperkt. De resultaten daarvan kan het college dan monitoren en op basis daarvan kan het college, als daar aanleiding toe ontstaat, besluiten alsnog zone G volledig op te laten gaan in zone C.

Overige aangevoerde gronden

De overige aangevoerde gronden leiden er volgens de commissie niet toe dat de bestreden besluiten onrechtmatig zijn. Zo is het mogelijk een parkeerabonnement aan te sluiten, is er een uitgebreid participatietraject geweest ter voorbereiding van de besluiten en is hierover actief gecommuniceerd en kent het beleid een hardheidsclausule in de parkeerverordening.

Advies:

De commissie adviseert om het bestreden besluit in stand te laten maar gelet op het evenredigheidsbeginsel voor de bewoners van de Coraal en Lapis Lazuli een alternatief te bieden. Naar het idee van de commissie zijn er twee alternatieven denkbaar:

- Het toestaan van bezoekersvergunningen; of
- De parkeertijden van zone G aan te passen naar de oude situatie.

De commissie voor bezwaarschriften,

de secretaris,

de voorzitter,
i/o



G.V.A. van der Klein



L. Schouten-Huijsmans

Heerhugowaard, 28 maart 2025